

# Мифы и правда о национализме

Автор: Андрей Борцов (Warrax)

Источник: [http://warrax.net/82/natio\\_faq.html](http://warrax.net/82/natio_faq.html)

*Моя Родина, как тяжело ты больна!  
Много ль русских по духу осталось сегодня?*

...

*Нам ли, братья, терпеть чужевластье да кнут?  
Пробуждайся, Россия! Твой век наступает!*

*(Илья Маслов)*

*Великому народу непристойно играть глупую роль - роль  
простака, на шее которого усаживаются более ловкие собратья.*

*(М.О.Меньшиков)*

---

## 1. Вопросы от испуганных

- 1.1 - Как вы собираетесь отличать русских от нерусских? Это ведь придется делать массово! В родословных будете копать или черепа измерять?
- 1.2 - А как же националистический лозунг "Россия - для русских"? Что это значит - всех нерусских куда-то выселят, или объявят гражданами второго сорта?
- 1.3 - Все ли нерусские являются врагами? Ведь есть же те, кто лояльно относится к русским! Если смотреть на национальность, то вы их потеряете как союзников!
- 1.4 - Националисты говорят о "крови и почве". Но "кровь и почва" - это устарелый лозунг, да еще и нацистский! И не верный - бывают предатели среди русских и лояльные к русским представители других наций!
- 1.5 - Может ли поддерживать русских националистов человек, нерусский или не вполне русский по крови, но русский по духу? Не будет ли к нему особого отношения, не будет ли он постоянно испытывать недоверие и т.п. со стороны товарищей?
- 1.6 - А вот я общаюсь с представителем такой-то нации, и он - милейший человек! Получше многих русских!
- 1.7 - Националисты являются сторонниками жестких методов, и никто не может быть уверен, что он не попадет под раздачу!
- 1.8 - Националисты воображают, что их нация лучше всех остальных - и не могут этого доказать.

- 1.9 - А вот скинхеды - они все националисты, и они русских бьют тоже, сам видел!
- 

## 2. Вопросы от либералов

- 2.1 - Национализм идет против магистральной линии развития цивилизации!
- 2.2 - Национализм - это любовь к своей нации! А поскольку любовь не может быть агрессивной, национализм не может быть направлен против кого бы то ни было!
- 2.3 - Зачем вы ищите врагов? Это же глупость: любому ясно, что все наши беды от нас самих!
- 2.4 - А где были русские, когда другие нации расхватывали все теплые местечки? Чего вы теперь жалуетесь - самим надо было действовать!
- 2.5 - Если русские дали себя побить - так им и надо! Значит, ничего лучшего не заслуживают.
- 2.6 - Бизнес ларьками и банками не ограничивается. Какая разница, какое лицо у продавца в ларьке или на рынке? Главное - чтобы он меня, любимого, хорошо обслужил. Вообще сильно это волновать должно только тех, кто кроме как в ларьке или на рынке работать не может.
- 2.7 - Зачем нужен национализм? Существующие проблемы логично решать с помощью обыкновенного УК и строгого соблюдения законов. Есть нарушение? Если есть - отвечать вне зависимости от национальности.
- 2.8 - В столкновении с Западом никаких шансов у России нет. Запад просто не позволит России принять радикальные меры - и с этим необходимо считаться.
- 2.9 - Все варианты силового решения ведут в тупик!
- 2.10 - Все попытки сделать национализм государственной политикой непременно терпели крах.
- 2.11 - Национализм лишает человека свободы.
- 2.12 - А что это русские теперь плачутся и требуют себе что-то за просто так? Это очень сильно напоминает традиционное "отнять и поделить", когда единственным аргументом за "отнять" было "у него больше!".
- 2.13 - Вот вы говорите, что "Россия - для русских", а каково будет жить в такой России бедным и несчастным национальным меньшинствам? И вообще тогда получается "Башкирия - для башкир", "Удмуртия - для удмуртов" и так далее. Предлагаете раздробить Россию на кусочки?
- 2.14 - Проблема не в неруси, а в неэффективном управлении.

- 2.15 - А где гарантия того, что мы не получим православный национализм - с подавлением инакомыслящих, запретом атеизма и т.д.?
  - 2.16 - А где гарантия того, что мы не получим антисемитизм?
- 

### **3. Вопросы от рафинированных интеллектуалов, индивидуалистов и т.п.**

- 3.1 - Национализм не разумен!
- 3.2 - Да, национализм естественен и природен. Но это - идеология инстинктов и эмоций, а человек-то разумен, и не должен ими руководствоваться!
- 3.3 - Базовый критерий оценки индивидуума - это интеллект. Нацизм же ставит в качестве приоритетного критерия генотип.
- 3.4 - Националисты стараются сбить всех в одно стадо, где все будут думать одинаково!
- 3.5 - Национализм - это потеря индивидуальности. Ведь это служение чему-то внешнему, а не индивидуальному!
- 3.6 - Разумный человек оценивает окружающих не по пятой графе, а по интеллекту и личным качествам.
- 3.7 - Статистика показывает, что нынешние русские в массе своей довольно омерзительны. И вот это равнодушное спивающееся быдло, этих потребителей тележвачки я должен считать великой нацией?
- 3.8 - Быдло - всегда быдло. Какая разница, русские гопники или кавказские джигиты колотят меня в подворотне?
- 3.9 - Какова цель националистов? Ну, соберутся все русские вместе - а дальше?
- 3.10 - А зачем вообще интересоваться еще чем-то и заботиться еще о ком-то, кроме себя, любимого?
- 3.11 - Нельзя же смешивать все национальности в одну кучу! Возьмите тот же Беслан - разве чеченцы и осетины одинаково относятся к России?
- 3.12 - Вы предлагаете действовать подобно тем, кого вы называете вашими врагами! Чем же вы тогда лучше их?
- 3.13 - Иммиграции, если она легальная, регулируемая, бояться не надо. Ведь иммигранты заполняют самые тяжелые и непопулярные профессии и при этом согласны на меньшую оплату труда, чем местные.
- 3.14 - Из тезиса "все нации имеют свои сборища, а русские не имеют" должно следовать не

"дайте русским тоже сборища", а "удавите насмерть сборища других наций".

- 3.15 - Так что, русские националисты предлагают продвигать русскую культуру - всякие матрешки и балалайки?
  - 3.16 - А вы знаете, что великий философ А. Шопенгауэр писал о национализме? Вот: "Самый дешевый сорт гордости - это национальная гордость. ...всякий жалкий простофиля, не имеющий ничего в мире, чем он мог бы гордиться, хватается за последний ресурс гордости - за нацию, к которой он принадлежит". Что вы на это скажете?
- 

#### **4. Вопросы "на засыпку"**

- 4.1 - Националист и патриот - в чем разница? Можно ли быть патриотом, но не быть националистом?
  - 4.2 - Да вы все равно передеретесь между собой - кто себя только националистом не называет!
  - 4.3 - Вот вы тут говорите про Русскую Империю, а ведь всем известно, что империя обязательно многонациональна!
  - 4.4 - Первейший наш враг - либерализм и западная культура! ("хоть с арабами, но против жидомасонов!")
  - 4.5 - Мы - прежде всего белая цивилизация, и наш главный враг - расово неполноценные! ("хоть с американцами, но против арабов, негров и китайцев").
  - 4.6 - А все националисты - расисты, да?
  - 4.7 - Все известные мне русские националисты наших дней отмечены признаком неофитства. Где же они были раньше?
- 

#### **5. Самый Важный Вопрос:**

***Уведомление.** В этом цикле статей я использую мысли многих националистов, высказанные в различных местах - как вживую, так и в бумажной прессе и в интернете; я использую их тезисы без указания копирайтов - так как во многом я их перефразирую, приводя к целостно-системной форме, в отличие от первоначальной формы обсуждения конкретного вопроса. Проставлять ссылки/авторство каждый раз - не имеет смысла, так как в этом случае текст потерял бы удобочитаемость (да и не всегда я помню конкретное авторство). Кроме того, многие тезисы, несмотря на то, что я привожу трактовку в чьей-либо конкретной редакции, разделяются как минимум большинством националистов, и авторство относится лишь к удачной формулировке, а не к сути тезиса.*

*Если это задевает кого-либо из соратников, то я ответственно заявляю, что все, написанное мной в этом цикле статей, не является моей интеллектуальной собственностью; все высказанные ниже тезисы - естественны, банальны и очевидны. Я не придумал ничего нового. Я просто свел все в одну специализированную статью, и не более того.*

*Вечные истины не имеют копирайта. Они существуют вне зависимости от чьего-либо желания.*

Европе повезло - по ней бродил всего лишь один призрак, и то давно. В России же сейчас целый рассадник всеразличных жупелов, которые пытаются нам навязать. Одним из них является национализм - которым пугают население, при этом не объясняя, что это такое, а часто и подменяя понятие - например, на *"русский фашизм"*.

Говорят, что национализма допускать ни в коем случае нельзя, - мол, это противоречит правам человека, или вековым традициям русского народа, или православию, или еще чему-то-там-неважно; главное - что противоречит и нельзя. Но при этом ненавязчиво опускается вопрос - а что же это такое, этот самый страшный и ужасный русский национализм, которого ни в коем случае нельзя допустить, даже если ценой будет искоренение всего русского населения поголовно?

Для начала разберемся с терминами.

Дело в том, что часто *национализм* смешивают с такими понятиями, как *нацизм* и *фашизм* (а иногда - даже с *расизмом*). Причем - смешивают *специально*, ибо перепутать эти понятия невозможно.

В самом деле, что такое фашизм? Послушаем его родоначальника, Бенито Муссолини: *"Если свобода должна быть неотъемлемым свойством реального человека, а не абстрактной марионетки, как его представлял себе индивидуалистический либерализм, то фашизм за свободу. Он за единственную свободу, которая может быть серьезным фактом, именно за свободу государства и свободу индивида в государстве. И это потому, что для фашиста все в государстве, и ничто человеческое или духовное не существует и тем более не имеет ценности вне государства"*. Из этого следует, что в фашизме первично именно государство, а не нация: "Не нация создает государство, как это провозглашает старое натуралистическое понимание, легшее в основу национальных государств 19-го века. Наоборот, государство создает нацию...". Желающие могут освежить в памяти "Доктрину фашизма" самостоятельно; но процитированного уже достаточно для того, чтобы понять, что фашизм и национализм - далеко не одно и то же.

Частично подобная путаница связана с тем, что во времена Великой Отечественной нашими противниками - так уж получилось - были германские национал-социалисты. А поскольку в СССР тогда был социализм, то было как-то неуместно воевать одним социалистам против других - и национал-социалисты превратились в "немецко-фашистских захватчиков". Более корректно сокращенное название "нацисты". Термин - неофициальный, поэтому четкого определения его найти невозможно; но для наших целей вполне достаточно того, что нацисты (и это - смысл термина) относили себя к высшей расе, а многие другие национальности считали ущербными а priori.

Не будем сейчас рассуждать об этической (и любой другой) оценке фашизма и нацизма; в контексте обсуждения важно лишь то, что они *отличаются* от национализма.

Так что же такое *национализм*? Кто такой *националист*?

Это - не такой уж и простой вопрос. Есть те, кто является националистом интуитивно, доосознанно - просто потому, что они - такие. Помните "Белое солнце пустыни" и знаменитую реплику Верещагина: "За державу обидно"?

Не думаю, что кто-то вздумает объяснять, зачем и почему Верещагину было обидно за державу - и очень вряд ли он сам смог бы это растолковать. Зато по его поступкам, *действиям*, - это очевидно.

Раз уж обратили внимание на киноискусство, вспомним и другой фильм - *"Тринадцатый воин"*. Помните ритуал перед началом битвы?

*"О, вижу я отца своего;*

*Вижу я и мать, и сестер и братьев своих;  
О, вижу я как наяву предков своих -  
Всех до единого;  
Они призывают меня  
И зовут занять место свое рядом с ними -  
В чертогах Валгаллы  
Живут храбрецы".*

Прочитайте это, применив к себе; прочитайте, представив соответствующую ситуацию - битву не на жизнь, а на смерть за все, что дорого вам; за вашей спиной - то, что важнее жизни; перед вами - враг, который жаждет это уничтожить...

Если при этом у вас сжалась рука на эфесе [несуществующего] клинка, если глаза прищурились, выбирая ближайшие цели, если адреналин пошел в кровь, вызывая боевую ярость - то я не смогу вам сказать *ничего* нового о национализме - вы все это знаете сами, на уровне крови, на уровне генетической памяти... Возможно, вы не можете это сформулировать и каким-то образом вербализовать, но вы - *знаете*.

Но эта статья предназначена и для тех, кто не понимает, *что* содержится в процитированных строках. Я ставлю перед собой в этой и последующих статьях задачу не просто объяснения понятия национализма, но и доказательства того, что национализм - это единственное, что может спасти Русскую Империю и возродить ее величие.

Тем, кто, пожимая плечами, собирается спросить "зачем?" - можно дальше не читать. Я обращаюсь лишь к тем, кто понимает, что достоинство - это не пустой звук, и что продажа Родины оптом и в рассрочку - это не "свобода предпринимательства", а преступление.

Но и среди вас есть те, кто не понимает, что такое национализм; можно даже сказать, что эта информация скрывается и маскируется, так как если бы все понимали, что такое национализм - националистов было бы гораздо больше.

А начнем, мы, пожалуй, методом "от противного" - и в первую очередь развенчаем мифы, навешиваемые на национализм с целью исказить его суть и отпугнуть от желания даже не разделить ценности такового, а просто разобраться в вопросе.

Возмущенные крики на тему "как же так, это попрание общечеловеческих ценностей!" нас не интересуют: если национализм противоречит этим самым "ценностям", то существование националистов как раз наглядно демонстрирует то, что эти ценности - *не общечеловеческие*, и надо писать более корректно: национализм противоречит тому, что пытаются *навязать* человечеству *под видом* "общих ценностей".

Эта статья - не для тех, кто, как дрессированный, выдает стандартные речевки на ключевые слова: "терроризм" - эх, не имеет национальности! "таджикская девочка" - ах, бедненькая! "русский фашизм" - ох, ужасно! "скинхеды" - ух, звери, тупое быдло! и т.д. Я пишу для тех, кто *способен мыслить самостоятельно*. И просто еще не задумывался над данной темой.

## **1. Вопросы от испуганных**

**1.1 - Как вы собираетесь отличать русских от нерусских? Это ведь придется делать массово! В родословных будете копать или черепа измерять?**

Многие будут удивлены, но проблема "как отличить русского от нерусского" - отнюдь не первоочередная. И даже не в первом десятке. Хотя бы потому, что в подавляющем большинстве случаев нерусь видно за километр, в тумане и отвернувшись.

Задающие подобные вопросы, видимо, представляют себе эпическую картину: в одно прекрасное утро объявляется национализм, все выстраиваются в очереди - сначала в парикмахерскую, чтобы для удобства черепоизмерения обриться наголо, а затем - к специальным Измерительным Пунктам, где каждому выдают справку с указанным в ней процентом чистоты черепа, то есть, извините - крови... Ну и т.д.

Наводить справки о *каждом* гражданине России, русский он или нет - попросту *не нужно*. Программа русских националистов не предполагает никакого апартеида, никакого специального деления населения страны с последующим официальным установлением разных правовых режимов для "чистокровных" и "нечистокровных".

Государственный национализм заключается в том, чтобы обеспечить государствообразующей нации наиболее благоприятные условия для развития. Все!

Для этого вовсе не нужны подробные списки, кто конкретно к ней принадлежит поименно. Достаточно взять в рассмотрение большую группу людей, совершенно точно принадлежащих к стержневой нации, и определить условия, которые оптимальны для них. После чего сделать эту частную норму основой государственного законодательства.

Поскольку в России русских - подавляющее большинство, то все становится до смешного просто: достаточно ориентироваться на нужды и интересы большинства населения. Демократия - истинная демократия, а не охлократия! - в действии.

Возьмем как пример антирусскую пропаганду в СМИ. Что, для ее запрещения требуется анализ ДНК авторов или составление их генеалогического древа? Не смешите. Не требуется даже возвращения в паспорт пресловутой "пятой графы".

Или, скажем, вопрос выбора государственного языка. Скажите, надо ли для этого специально исследовать чью-либо родословную, или и так понятно, что это должен быть русский язык?

Для того, чтобы запретить национальные школы, формирующие в учениках позицию отчуждения от Русской Империи, надо что-либо измерять? Да ни разу! Просто все население получает образование на русском языке и в русском духе. При этом - заметьте! - нет никакой "дискриминации по национальному признаку". Если вам нравится жить в русском государстве - говорите по-русски. Не нравится говорить по-русски - а что вы тогда делаете в русском государстве?

Конечно, есть обширная область, в которой хорошо организованные народы, не совершая явных преступлений (а также очень хорошо умея их скрывать), могут изыскивать себе разные выгоды за счет стержневого народа. На это можно сказать одно: сам стержневой народ должен быть организован внутри себя не хуже, чем наиболее опасные народы, с которыми он имеет несчастье делить одну территорию. Даже в националистическом государстве народу нельзя полагаться только на государство. Государство - отчужденный механизм управления, и всегда возможен перехват управления "с консоли". Хорошо организованный народ имеет свои, неформальные, встроенные внутрь, системы управления и контроля.

И как раз такую систему дает национальное самосознание.

Собственно говоря, "вопрос об измерении черепов" имеет место лишь в особых случаях: значительные государственные должности и спецслужбы. Но тут можно и череп померить, и в метриках порыться. И в любом случае - кандидаты сами-знаете-куда проходят всестороннюю проверку.

Проще говоря, национализм предлагает не минусы кавказцам и прочим. Национализм предлагает плюсы русским. Не просто русским по паспорту, а именно *русским, которые суть Русь*.

## **1.2 - А как же националистический лозунг "Россия - для русских"? Что это значит - всех нерусских куда-то выселят, или объявят гражданами второго сорта?**

Лозунг - это по определению очень кратко сформулированный тезис, поэтому он неизбежно допускает многозначное толкование "со стороны". Смысл же его тот, что уже было сформулирован: в России должно быть хорошо и удобно жить русским. Тогда будет хорошо и удобно и всем остальным (кроме тех, кто не желает жить и трудиться честно).

А выселять, поражать в правах и так далее будут не всех нерусских подряд, а **нерусь** - тех, кто занимает позицию, враждебную русским.

В сущности, в России живут лишь следующие четыре категории населения:

- 1) русские;
- 2) желающие быть русскими;
- 3) дружески относящиеся к русским;
- 4) враги.

Все прочие классификации не имеют никакого значения, оставьте их ученым мужам. В конце концов от того, что Аристотель когда-то ошибочно записал, что у мух четыре ноги (и многие повторяли вслед, ленись посчитать), муха не стала другим насекомым, а оставалась все тем же разносчиком заразы.

## **1.3 - Все ли нерусские являются врагами? Ведь есть же те, кто лояльно относится к русским! Если смотреть на национальность, то вы их потеряете как союзников!**

Давайте подумаем, что значит: "лояльно относятся"? На мой взгляд, это обозначает: "не возражают против ситуации, которая сложилась у русской нации в настоящее время". А именно: вполне лояльно не возражают против того, чтобы высасывать соки из русской нации, пока та вымирает.

Когда же что-то этому мешает, то сразу появляются на свет страшилки о "русском фашизме", а также "Святые Таджикские Девочки" в ассортименте.

Разумеется, это не означает, что всех нерусских надо априорно записывать во враги. Если нерусский - действительно свой (а на просторах России есть национальности, которые de facto давно ассимилировались), то против русского национализма он возражать не будет, поскольку понимает, что таковой естественен, необходим и, в конечном счете, полезен ему самому. Приведу известный пример: в Ижевске руководитель местных русских националистов - немец по происхождению. И, представьте себе, его соратников это вполне устраивает.

Менее характерный [случай](#), но более колоритный:

*На днях в губернском городе Перми прошло пафосное заседание на тему национализма. Технология известная: собирают журналисты-либералы тусу, зовут туда православных русофилов подубиноголовее, уделяют их по западным методикам и публикуют стенограмму с резюме: "Вот он какой, ваш русский народ: одни мелкотравчатые шовинисты, уж лучше пусть глобализация, чем красно-коричневый коммунно-фашизм".*

*Собрали они народ. Председательство - у Миши Калиха, спецкора "Вестей" в Пермской области. Миша, не будь дурак, не одних калихов и вайсманов позвал, пригласил муфтия нашего: зовут его Мухаммедгали-хазрат Хузин, что обо многом говорит: татарин и мусульманин он идейный, последовательный, признанный. Дубиноголовых русофилов Миша тоже позвал, однако, по ошибке пригласил и моего приятеля Рому.*

*Дали Роме слово. И начинает Рома речь словами: "Я хочу сразу обозначить свою позицию: я -*



*русский националист". И продолжает Рома свою речь в типичном для этого тезиса ключе: русский народ разлагается, а между тем он играет цементирующую роль в этносооставе российского сегмента Евразии, что деградация русского народа приведет к полной потере идентичности у всех остальных евразийских этносов, и, в общем, что без русских и всем прочим придет конец. Потому как без русских они между собой не договорятся.*

*Рома говорит, Калих потирает руки. И оба косятся на муфтия. Тот - как раз представитель евразийского этноса, второго по величине в России, к тому же - официальный голос татаро-башкирского населения во всем регионе. Не говоря уже о том, что он - официальный представитель муфтията, и, следовательно, имеет полномочия говорить от имени мусульманской общины. В общем, Рома говорит, либералье слушает, и все ждут, когда же он закончит, и муфтий его разнесет. В клочки.*

*Рома закончил, Калих быстренько передает слово Мухаммедгали-хазрату. Тот встает, в чалме, в зеленом халате (ему так по сунне положено), неторопливо обводит взглядом собравшихся, и отчетливо произносит, глядя на председателя:*

*- Я тоже русский националист...*

Уничтожение диаспор - это именно что уничтожение диаспор, а не уничтожение всех не-русских. То есть - расселение, ассимиляция, выселение за границу и в исторические места обитания.

Отличным примером решения проблемы является переселение чеченцев и ингушей в феврале-марте 1944 года. Результаты амнистии и возвращения переселенцев в Грозный - общеизвестны.

При этом как раз учитывались личные заслуги перед Родиной: *"Чеченцы и ингуши (военные и гражданские лица) были переселены также из всех западных городов Российской Федерации. Многие освобождались от статуса спецпоселенцев, однако лишались при этом права проживания на Кавказе. Так, за его боевые заслуги была снята с учета на спецпоселение семья командира минометной батареи капитана У.А. Оздоева, имевшего пять государственных наград. Ей разрешалось проживание в Ужгороде. Подобных случаев было множество".* (Бугай Н.Ф. Л.Берия - И.Сталину: Согласно Вашему указанию..., М.: "АИРО-XX", 1995, стр.112).

**1.4 - Националисты говорят о "крови и почве". Но "кровь и почва" - это устарелый лозунг, да еще и нацистский! И не верный - бывают предатели среди русских и лояльные к русским представители других наций!**

Не должно волновать, откуда пришло знание, важно лишь соответствие его действительности.

На первый взгляд, мы действительно имеем противоречие: среди чистокровных русских есть те, кто явно относится к неруси, действуя против русского народа; можно также перечислить тех, кто, не являясь русскими по происхождению, действовал на благо русского народа. Впрочем, замечу, что во втором случае куда более часто встречается вариант "на благо страны", а не именно русского народа, что существенно в рассматриваемом контексте.

Некоторые из современных националистов определяют принадлежность к нации не как *"кровь и почва"*, а как *"культура, язык, этика"*, что вызывает неприятие у других националистов. На самом же деле здесь *нет* противоречия.

Действительно, исходя из строго научных соображений, кровь (генетика) и тем более почва (место рождения) не являются строго определяющими факторами. Представьте себе нерусского по происхождению младенца (но все же белой расы), с рождения воспитываемого "эталонными" русскими в какой-нибудь местности, заселенной ими, но формально принадлежащей не России. Очень вероятно, что средовой фактор здесь воспитает типично русского по менталитету - с нерусской кровью и почвой.

А теперь быстренько оторвались от глубокомысленных абстрактных измышлений и прикинули вероятность такого события. Сколько там у вас получилось, а?

"Культура, язык, этика" - это методика для неторопливого углубленного изучения в спокойной обстановке. Представим, что национальная Империя уже существует; вот в ней при подаче заявления на гражданство от того, у кого иная кровь или место жительства, и будет решаться вопрос по такой методике.

Для оперативных же действий нет иного выхода, кроме как смотреть на "кровь и почву" - и даже, как говорилось в старом анекдоте, бить по морде, а не по паспорту.

Причитания по невинно пострадавшим оставьте гуманистам и прочим поборникам "общечеловеческих ценностей".

Вопрос же о предателях существует в любом общественном движении (и даже личных отношениях), так что не является специфической проблемой национализма.

**1.5 - Может ли поддерживать русских националистов человек, нерусский или не вполне русский по крови, но русский по духу? Не будет ли к нему особого отношения, не будет ли он постоянно испытывать недоверие и т.п. со стороны товарищей?**

Если этот человек - *действительно* русский по духу, чужое отношение его волновать *не будет*.

Сам он свои мотивации знает лучше, чем кто-либо со стороны. Он знает, что его намерения чисты и что он действительно способен принести пользу. Он умеет отличать общее от частных, и, если кто-то начнет что-то вякать насчет формы его носа или нерусской фамилии - не станет плакаться: "Ах, эти злые русские меня обижают! Не буду больше русским националистом!" - а просто даст в морду. И пойдет дальше *своим* путем. Потому что для него поддержка русских - это именно *свой* путь, свернуть с которого никакие неприятности его не заставят.

Жаль, что таких людей очень мало. Гораздо больше таких, которые, даже поддерживая русских на словах, при этом требуют особо трепетного отношения к своей национальности и закатывают истерики, стоит им где-то от кого-то услышать что-то нехорошее о евреях или кавказцах. Собственно говоря, по этому признаку очень легко отличить реального союзника от замаскированной неруси.

**1.6 - А вот я общаюсь с представителем такой-то нации, и он - милейший человек! Лучше многих русских!**

Во-первых, никто вам не запрещает - общайтесь. Во-вторых, никто не спорит с тем, что в рамках одной нации могут быть как замечательные люди, так и подонки - независимо от нации. Дело не в отдельных исключениях, а именно в чертах, присущих массово. И передергивание с обсуждения наций на уровень личностей - это откровенная демагогия.

Среди множества Гансов, Фрицев и прочих, вторгшихся на нашу Родину, несомненно были замечательнейшие люди; у многих русских были друзья-немцы до и после, и даже - во время войны. Но все это никоим образом не обозначает, что враг - будь он хоть ангел во плоти - не должен быть уничтожен.

В-третьих, представьте себе продолжение ситуации: к вашему русскому городу, в котором живете вы и ваш замечательный нерусский друг, подступают "сепаратисты" той самой национальности вашего друга. Вы уверены, что этот друг будет сражаться плечо к плечу с вами? Что он будет рисковать своей жизнью ради русских, сражаясь против своих земляков?

Что ж, если так - то он скорее русской национальности, чем "сепаратистической". Невзирая на происхождение. Но, извините уж, вероятнее всего, что вы - просто наивный идеалист.

Причем такой эксцесс приведен лишь для наглядности. Вполне достаточно любой житейской ситуации, в которой ваш друг должен будет *делать выбор* между вами-русским и представителями своей нации - тем самым идя на конфликт с диаспорой, если встанет на вашу сторону.

### **1.7 - Националисты являются сторонниками жестких методов, и никто не может быть уверен, что он не попадет под раздачу!**

Стандартное возражение обывателя против *любых* перемен. Пытаться что-то сделать - это обозначает *брать на себя ответственность*, а этого обыватель стремится избежать любым способом. Кроме того, *обывателю все равно, где и как жить*. Нет, конечно, он хотел бы иметь дом побогаче и кусок пирога послаще, но только если ему это милостиво *дадут*. Лейтмотив "а вдруг меня заметят, и я пострадаю?" пронизывает все его существование в *любом* вопросе. Стремление выжить какой угодно ценой - первично. Образно говоря: обыватель, сидя по ноздри в выгребной яме, не рискнет выбираться наружу: стенки высокие и скользкие, можно упасть, удариться и захлебнуться. А что содержимое ямы достигает ноздрей - так что ж, все вокруг так живут. И даже уже привычно...

Да, в результате национальной политики не просто может кто-то пострадать "ни за что", но и - обязательно пострадает. Просто по закону больших чисел. Однако если считать, что это - причина ни в коем случае не допускать национализма, то по точно такой же "логике" надо немедленно разогнать милицию и прокуратуру: факты наличия невинно пострадавших от силовых структур имеются в любой стране. Ну и, если быть последовательными, то надо разогнать и врачей, в первую очередь - хирургов, так как ошибка медика может послужить причиной смерти пациента. И запретить автомобили - вы знаете, сколько невинного народу гибнет в результате аварий? Список можно продолжить.

Ну и, в конце концов, - *идет война* (см. [мои статьи](#) "Идет война народная" в №10 и "Эра справедливости" в №12 "Спецназа" за прошлый год). И как предложите расценивать отказ от участия в военных действиях по обороне Родины под предлогом "Я там могу пострадать"?

### **1.8 - Националисты воображают, что их нация лучше всех остальных - и не могут этого доказать.**

Я в самом начале обрисовал отличие национализма от нацизма. Конечно, некоторые националисты могут считать свою нацию лучше остальных; но это не является концепцией национализма самого по себе.

А вообще говоря, националист не сравнивает "лучшесть" (в любом случае - это весьма субъективный критерий); он просто считает нацию *своей*.

Аналогия: вы можете считать свой дом самым лучшим, а можете считать халупой самой низшей категории. Но если некто хочет отнять у вас этот дом, навести свои порядки, вселить в него своих родственников/друзей вместо ваших - то "лучшесть" не имеет ровно никакого значения, не так ли?

### **1.9 - А вот скинхеды - они все националисты, и они русских бьют тоже, сам видел!**

Выглядеть внешне - не значит являться. Вы как отличали - по бритым головам? А то, что в этих головах - вы изучали?

Скинхеды в избиениях русских бритоголовой гопотой (а отсутствие длинных волос действительно удобно в драке) виноваты ровно в той же степени, как и Наполеон Бонапарт в своих "инкарнациях" в психиатрических больницах.

У меня на сайте есть [интервью со скинхедами](#) - желающие могут ознакомиться с концепцией из первых рук.

## 2. Вопросы от либералов

### 2.1 - Национализм идет против магистральной линии развития цивилизации!

И что? Националисты как раз считают эту линию *тупиковой*. В лучшем случае.

Цивилизация, базирующаяся на либеральных и гуманистических ценностях, - это культ *обывателя* и *потребителя*. Диванного овоща, сидящего перед телевизором и заказывающего товары, которые упомянуты в рекламе. Тупость и безволие в одном флаконе.

Идеалы же национализма - это Воин, Мудрец (Ученый) и Мастер. Единение Разума, Творчества и Силы.

Делайте свой выбор.

### 2.2 - Национализм - это любовь к своей нации! А поскольку любовь не может быть агрессивной, национализм не может быть направлен против кого бы то ни было!

Это называется "толстовство".

Давайте разберемся - бывает ли любовь агрессивной, атакующей? Спросите об этом тигрицу, защищающую своих тигрят! Попробуйте сунуть руку в гнездо к новорожденным крысятам, пока крыса-мать жива и рядом!

Посмотрите на любую мать, защищающую своих детей! А как вы отнесетесь к детям, которые без сопротивления позволят надругаться над матерью? В современном психоанализе даже введен соответствующий термин: "оборонительная агрессия".

Поистине, этого может не понимать только тот, кто "любит" свой народ сложа ручки, любовью созерцательной и отвлеченной, любовью ради любви - в прохладе и покое. *"Что ты делаешь, чем наполнена твоя жизнь? - Я люблю свою любимую. - И все? - И все. - Но чем ты занят? - Да я ж сказал: я люблю. - Но твою любимую сейчас насилуют, а ты сидишь! - Это не мешает мне любить ее..."*

У вас вызывает отторжение объяснение через эмоции? Нет проблем - национализм естественен, поэтому может быть объяснен в любой когнитивной системе.

Все совсем просто, на уровне бытового здравого смысла: в той степени, в какой я принадлежу к русским по праву рождения, в такой степени все, что относится к социуму и является русским - *принадлежит мне*. И осознанное покушение на *мое* - это покушение на *меня*. См. также далее п. III 9.

Поясняю для альтернативно одаренных, которые пытаются разделить в этом случае "мое" и "я": получается, что если некто пытается отобрать мой дом, изнасиловать мою любимую, обратить в рабство моих друзей - он не мой враг, а всего лишь недруг "моего"?!

### 2.3 - Зачем вы ищете врагов? Это же глупость: любому ясно, что все наши беды от нас самих!

В самом деле, у интеллигентов (и даже не только у них) существует укоренившееся мнение, что *"врагов не бывает"*. Мол, "враги" - это какая-то такая вопиющая глупость, которую и обсуждать нечего, и одно упоминание о них заставляет заподозрить у собеседника умственное расстройство. А если уж враги еще и "строят козни" и "организуют заговоры" - все, это однозначный признак паранойи.

А, собственно, почему?

Враги (или, скажем мягче, недоброжелатели) - явление самое обычное, житейское. У любого человека, который хоть что-то из себя представляет, они есть. У любого мало-мальски заметного народа или страны - тоже.

И организация козней - также дело, широко известное в истории.

Скажем, лично "мое" объявление - с именем-фамилией, электронным адресом и фото - минимум два раза вывешивали на сайте гомосексуальных знакомств. Можно, конечно, заявить, что это необъяснимая игра природы, или что объявления давал я сам в помрачении рассудка с последующей амнезией, реализуя какие-то скрытые комплексы. То есть либо оно "само образовалось", либо "я сам виноват". Но все же версию, что это какой-то "доброжелатель", которому не нравится моя деятельность, решил так "подшутить" в меру своего недоразвития, не стоит отвергать совсем уж без рассмотрения.

Однако именно так нам и предлагают поступать, едва речь заходит о проблемах России. Во всем, что у нас здесь происходит, виноват климат, виновата территория, виноваты личные качества населения, царский режим, коммунистический режим, крепостное право, православие, атеизм... Словом, виноваты все, кто угодно, и все, что угодно - и только соседи (особенно спецслужбы некоторых соседей) чисты как первый снег за Полярным кругом, и свободны от подозрений как жена Цезаря. Интересно отметить, что соседей, давно почивших в бозе (Византию, татаро-монголов и т.п.), обвинять в наших бедах еще можно, но вот тех, кто живет и здравствует - ни-ни.

Ну и - кто может в этом сомневаться? - подавно ни в чем не виноваты либералы и прочие поборники "общечеловеческих ценностей", которые, отрабатывая деньги Запада, стремятся нам же самим сделать как можно лучше.

И вот эта *запрограммированность мышления*, заставляющая многих вполне разумных с виду людей *доосознанно, без малейшего обоснования* отвергать целые пласты фактов и гипотез - очень сильный аргумент в пользу "теории врагов", сумевших внушить соответствующий концепт.

Кроме того, на "бытовом уровне" - все куда проще. Каким образом из того, что у кого-либо есть внутренняя болезнь, следует то, что у него нет врагов?

#### **2.4 - А где были русские, когда другие нации расхватывали все теплые местечки? Чего вы теперь жалуетесь - самим надо было действовать!**

Русские в советское время занимались тем, что работали. Делали ракеты и самолеты, а также строили промышленную инфраструктуру на национальных окраинах, где ее отродясь не было. Прочтите *"Гнев орка"* М.Калашникова - там есть многочисленные примеры того, чем занимались русские в СССР.

Затем производство ракет и самолетов практически прикрыли, а самым выгодным делом стала торговля барахлом и перепродажа. Дело не столько в том, что русские-де не успели сориентироваться, сколько в том, что торгашество *чуждо* русскому менталитету. Русские купцы были не только торговцами, но в первую очередь - организаторами; кроме того - меценатами (причем это не было средством уклонения от налогов!), а также первопроходцами - в той же Сибири и т.д. Сравните исторические реалии заключения сделок русских купцов: "ударил по рукам" - т.е. заключили устную сделку, и не более того. Этого *достаточно*: дал слово - держи. *Барыш не является самоцелью.*

А теперь посмотрим на традиции народов, которые имеют как раз национальную черту *торгашества* - т.е. получения прибыли любой ценой: там как раз с древнейших времен в ходу расписки, договора, причем не просто как записи для памяти, - а именно как гарант: уничтожение записи договорного обязательства обозначает отсутствие такового. Помните, в Библии: "...а ты сколько должен? Он отвечал: сто мер пшеницы. И сказал ему: возьми твою расписку и напиши: восемьдесят. ... Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством неправедным..."

К тому же среди русских была относительно низка организованная преступность - кто-нибудь слышал что-либо о "русской этнической преступной группировке" ("люберецкие", "солнцевские" и так далее - это группировки по *территориальному признаку*, а не по национальному)? Сколько было на момент "перестройки" русских воров в законе - и сколько грузинских? После Великой Криминальной Революции бандиты стали основной силой в социуме - и тут русские также оказались не на первом плане. Позор прямо.

Вот только если бы русские были бы такими же торгашами и ростовщиками, как те, у кого "папа - юрист", и настолько же криминализованными, как те преступники, которые демонстративно не имеют национальности, то они *не были бы русскими*.

Вы всерьез предъявляете претензию русским в том, что они не являются в своей массе гешефтмахерами и бандитами?

**2.5 - Если русские дали себя побить - так им и надо! Значит, ничего лучшего не заслуживают.**

Больного льва (или медведя) может покусать самый шелудивый шакал. Это не значит, что шакалы сильнее львов; из этого следует, что *конкретному* льву надо излечиться.

"Русский медведь" сейчас тяжело болен - с этим согласны все русские националисты. И далеко не только они. Но националисты хотят вылечить "медведя", другие же - кусают его исподтишка и намереваются делить его шкуру.

Выбирайте, с кем вы. Хотя, конечно, есть и вариант "а мне все равно" - вполне логичный, скажем, для бушмена в Африке.

**2.6 - Бизнес ларьками и банками не ограничивается. Какая разница, какое лицо у продавца в ларьке или на рынке? Главное - чтобы он меня, любимого, хорошо обслужил. Вообще сильно это волновать должно только тех, кто кроме как в ларьке или на рынке работать не может.**

Торговля - это сейчас основное место, где делаются деньги. В чьих руках торговля - в тех же руках и деньги. Сейчас русские в массе своей бедны, потому что оттеснены от всех выгодных дел.

Но целью является вовсе не "экспроприация экспроприаторов". Это - лишь *средство*. Целью является пустить оборот денег в России на пользу России вместо вывода капиталов за рубеж; восстановить национальное производство и развить науку вместо построек казино и закупок собственных яхт и футбольных команд - деньги должны работать на пользу народа, а не являться самоценностью.

**2.7 - Зачем нужен национализм? Существующие проблемы логично решать с помощью обыкновенного УК и строгого соблюдения законов. Есть нарушение? Если есть - отвечать вне зависимости от национальности.**

Стандартная демагогия от лиц "общечеловеческой национальности".

Все верно - никто и не предлагает нести ответственность в зависимости от национальности - см. п. 1.1 в начале статьи.

Но такой подход пригоден для случая, когда Русская Империя *уже существует*.

А не сейчас, когда *придется чистить властные структуры от неруси*. Разумеется, даже для "гоги и его друзей", свивших гнездо в милицеевской управе, или "шамиля и его родственников", разруливающих выдачу каких-нибудь "разрешений", национальная принадлежность конкретного лица не может быть непосредственной причиной репрессий против него - в том числе и неофициальных. В большинстве случаев достаточно будет честного расследования реальных

преступлений, совершенных "лицами национальностей", чтобы очистить от них все места на совершенно законных основаниях.

Но проблема в том, что они, как нетрудно догадаться, будет сопротивляться всеми силами (и при этом будут иметь поддержку как от других членов "пятой колонны", так и от Запада). Поэтому вариант "не спеша расследовать строго по УК" - попросту *не пригоден к практической реализации*.

Нерусских, поддерживающих русский национализм, очень мало. И те, которые действительно его поддерживают (см. п. 1.5), понимают необходимость таких мер. Остальные - лишь прикидываются друзьями.

Ответственность - повторяю - не зависит от национальности. Однако дело не в ответственности, а в выявлении правонарушителей (а также тех, кто вредит в рамках существующих законов). И здесь уже есть однозначная корреляция с национальностью.

## **2.8 - В столкновении с Западом никаких шансов у России нет. Запад просто не позволит России принять радикальные меры - и с этим необходимо считаться.**

Фраза "Запад не позволит" - очень показательна.

Дело даже не во вполне законном тезисе "пока у нас еще есть ядерное оружие, то США, не воевавшее на своей территории со времен гражданской войны Севера и Юга, вторгаться не будет" (а вторжение их пособников *уже идет* изнутри - от вахаббитов до т.н. "правозащитников"). И даже не в том, что эмбарго обозначает лишь то, что некоторые продукты высоких технологий придется закупать чуть дороже через "нецивилизованных" посредников (вспомните СССР), а уж без сникерсов, бутиков и MTV мы прекрасно проживем.

Все проще: *чья* страна Россия? Почему это в *нашей* стране мы должны следовать не просто чужой, но еще и антирусской политике? *Учитывать* возможные осложнения - надо. А вот *подстлаться* под дядю Сэма и проч. - нет.

Так что из такого вот интеллигентско-пораженческого лепета следует отнюдь не "надо спрашивать у Запада, что нам можно, а что - нельзя", а то, что надо *возродить Россию* до уровня Империи (для начала - хотя бы уровня развития СССР). Надо, чтобы с нами *считались*, а не нами помыкали.

И путь к этому - как раз национализм.

## **2.9 - Все варианты силового решения ведут в тупик!**

А вы что предлагаете? Конкретно?

Вообще говоря, тот, кто утверждает, что силовые решения *на войне* ведут в тупик - либо идиот, либо провокатор. Как и тот, кто будет утверждать, что в России сейчас нет войны.

Да, вот такой выверт современной ситуации: юридически военное положение отсутствует даже в тех районах, которые непосредственно охвачены боевыми действиями.

## **2.10 - Все попытки сделать национализм государственной политикой непременно терпели крах.**

Во-первых, неудачные попытки в прошлом никоим образом не обозначают неизбежность провала в будущем. Если после первой неудачной попытки отменялись бы дальнейшие, то мы до сих пор жили бы в пещерах - причем даже без огня и каменных топоров. Национализм не подразумевает слепого копирования прошлого, - он накапливает и перерабатывает опыт предков.

Во-вторых, а когда и где терпели крах эти самые попытки? Строго национальными можно лишь назвать Рим (Республику и раннюю Империю) и Германский Рейх времен Гитлера (я не рассматриваю государства, в которых практически не было населения других национальностей - в контексте разговора это бессмысленно). И в самом деле, какая огромная статистическая выборка для выводов - целых два случая!

Так что "все" - это именно *манипуляция*, направленная на развитие доосознанного отторжения национализма. Из серии "*ну всем же известно, что... а вы что, против всех?!"*

При этом националистический Рим существовал и развивался в течение 700 лет, достигнув статуса величайшей мировой державы того времени; и отказ от национальной политики, т.е. предоставление римского гражданства всем проживающим на территории Империи, стал одним из очевиднейших симптомов упадка, приведшего к крушению Рима.

Во втором случае - сравните уровень развития Германии во всех областях на время, когда немцы проголосовали за Гитлера, и в 1941-м году. Да, нацисты были разгромлены в 1945-м; но посмотрите на карте территории самой Германии, территории, присоединенные к ней в Европе во время войны (при этом одновременно велись боевые действия даже в Африке!), и территории, занимаемые СССР и США, не говоря уже об других странах, воевавших против Гитлера.

А теперь представьте мощь, которую мог бы развить национализм в стране размером с Россию, с соответствующим количеством населения и с ее природными ресурсами. Вам все еще не понятно, почему страны "золотого миллиарда" всецело стараются не допустить возрождения национального самосознания у русского народа?

## **2.11 - Национализм лишает человека свободы.**

А что такое "свобода"?

Из [старого](#) (сокращенно и перефразированно):

Все "священные" понятия, такие, как "свобода", "равенство" - не имеют номинального значения, но всегда сопряжены с издержками, т.е. за эту иллюзию приходится расплачиваться. Можно говорить лишь о субъективном ощущении (даже не субъективном понятии) свободы, возникающем, когда собственная воля вписывается в возможности. И уже сама озабоченность свободой раскрывает отсутствие этого субъективного ощущения. Понятие "свобода" применимо только в приложении к конкретным факторам. Например, когда говорится, что мы - свободны, подразумевается нечто более конкретное. А именно, что предрассудки морали, религии, клише официальной науки, интересы определенных категорий существ и т.д. не являются для нас препятствиями при реализации потребности в развитии, творчестве, познании. Т.е. наиболее привлекательных для нас целей. А у кого-то цели другие, и разум воспринимается как препятствие на пути к "просветлению". И, соответственно, идущий по такому пути стремится освободиться от разума, "опустошить" его, - и воспринимать мир "непосредственно", по наитию.

Но, когда слово "свобода" используется в абсолютном смысле - это популизм и одна из методик манипуляции субъектами. Т.е. оно как раз *подчиняет* этих субъектов *чужой воле*, которая подсовывает *свою* трактовку понятия, предварительно возведя ее в ранг абсолютной ценности.

Так как национализм - повторюсь - *естественен*, то он не завязан на *искусственные* абстрактные конструкты, в том числе - на "свободу".

Вы можете видеть, что конкретно национализм считает важным культивировать, а против чего он категорически возражает; каким образом это соотносится с вашим субъективным пониманием свободы - не имеет значения.

## **2.12 - А что это русские теперь плачутся и требуют себе что-то за просто так? Это очень**



**сильно напоминает традиционное "отнять и поделить", когда единственным аргументом за "отнять" было "у него больше!".**

Да, плачутся. Это, во-первых, связано с особенностями национального характера (об этом - подробнее в следующей статье), во-вторых, - это первый шаг к осознанию своего положения и необходимости его изменить. Альтернатива - если уж не получается действовать сразу - это тупая животная покорность, когда бьют и плакать не дают (знаете такую поговорку?).

Чувство обиды - не долговечно. Психика устроена так, что просто невозможно именно *обижаться* все время. Обида со временем проходит - либо прощается, либо забывается. Но, если она постоянно подпитывается, то происходит качественный скачок: обида перерастает в *ненависть*; а уж от ненависти недалеко до гнева и ярости. До Русского Бунта, беспощадного и жестокого, но *не слепого* - поскольку в этом случае будет очень четко понятно, *кто враг*. Надо *воспитать* в себе чувство бесконечной обиды на врагов и бесконечную к ним ненависть, чтобы, наконец, перестать их считать за подобных нам, и начать смотреть на них *так, как они смотрят на нас* - то есть хуже, чем на животных.

**2.13 - Вот вы говорите, что "Россия - для русских", а каково будет жить в такой России бедным и несчастным национальным меньшинствам? И вообще тогда получается "Башкирия - для башкир", "Удмуртия - для удмуртов" и так далее. Предлагаете раздрать Россию на кусочки?**

Во-первых, так уж получается, что русских националистов в первую очередь интересуют интересы русского населения. Странно, правда?

Во-вторых, Башкирия, Удмуртия, да та же Чечня - это уже не Россия, да? С каких пор?

Интересно то, что высказавшие подобный "убойный контраргумент" не в состоянии четко объяснить, что они имеют этим в виду? Конкретно?

Некие вечные и неизменные права всех аборигенов на землю? Ага, давайте сейчас делать откат результатам всех войн за передел территорий. Вот забавно-то получится...

Но суть не в этом. Заглянем в словарь-справочник "*Что надо знать о народах России*" (М., 1999 г.) и посмотрим данные переписи 1989 года (последующие переписи назвать нормальной статистикой попросту нельзя). Там есть семь народностей количеством менее тысячи человек: юкагиры - 857, ительмены - 754, орочи - 704, тофалары - 628, негидальцы - 497, ороки - 168 и энцы - 103 человека.

Предлагается всем выдать по кусочку территории России? Или разговор идет о том, какой язык избрать национальным и какая национальная культура будет формировать имперскую?

Ах, вы имели в виду более многочисленные народности? А где, извиняюсь, границу проводить - кого учитывать, а кого - нет? Давайте уж не будем заниматься маразмом и будем ориентироваться на *государствообразующее большинство*. Без всяких "заместителей".

**2.14 - Проблема не в неруси, а в неэффективном управлении.**

Уже целое поколение Эффективных Менеджеров выросло, а управлять никто так и не научился... Но что-то не понятно: вы хотите заявить, что это самое неэффективное управление осуществляется *русскими*? Или предлагаете менять один комплект управленцев из неруси на другой - вдруг поможет?

В том-то и дело, что управление идет очень даже эффективное - только не в том направлении, которое выгодно русским, а совсем наоборот.

## **2.15 - А где гарантия того, что мы не получим православный национализм - с подавлением инакомыслящих, запретом атеизма и т.д.?**

Гарантий никто никаких дать не может. Кроме одной: если ничего не делать, то в этом случае о русских очень скоро будут помнить лишь этнографы, а о России - историки.

Нет гарантий, что не получится "православный национализм". В этом случае те националисты, которые не согласны с таким положением дел, будут бороться с православными. Но - *в рамках национализма*. Также см. далее п. 4.2.

Кроме того, вариант "православного национализма" даже меня, при всей моей "любви" к монотеистическим религиям, устраивает больше, чем вариант "исламского талибана" или "либеральной политкорректной общечеловеческой провинции Америки (Европы)".

## **2.16 - А где гарантия того, что мы не получим антисемитизм?**

Антисемитизм, говорите? А почему вы спрашиваете?

Я серьезно - а почему этот вопрос так волнует? Чем это евреи так отличаются от других национальностей, что про них задан *отдельный вопрос*? Надеюсь, вы хотя бы не имеете в виду, что евреи - это богоизбранная нация, требующая к себе особо трепетного отношения?

Отвечаю: не будет никакого антисемитизма. С евреями будет то же самое, что и со всеми другими нерусскими народами России.

## **3. Вопросы от рафинированных интеллектуалов, индивидуалистов и т.п.**

### **3.1 - Национализм не разумен!**

То есть вы хотите сказать, что не разумно защищать собственные интересы? Защищать совместно с теми, кто их разделяет, сообщая сражаясь против тех, кто считает необходимым уничтожить саму возможность их реализации? Более того - против тех, кто считает желательным уничтожить вашу расу/национальность (и как следствие - вас лично) даже не потому, что вы действуете против него, а просто потому, что он вас и за человека не держит - вы для него максимум раб, который должен трудиться, обеспечивая будущее *его* детей?

Другими словами - когда нападает враг, разумно поднять руки вверх и покориться всем его хотениям?

В таком случае - у нас явно разное представление о разумности.

Вы считаете, что все это - голимый пафос, оторванный от действительности? Хорошо, приведу сугубо бытовые примеры.

До того, как я поступил после школы в МГУ, я 17 лет жил в провинциальном городе с сорокатысячным населением. До революции это была казачья станица.

Когда-то давно, во времена СССР, в Армении случилось крупное землетрясение, на восстановление города были отряжены силы со всего Советского Союза. И вот во время, когда работы по ликвидации последствий шли полным ходом, одна бабулька, покупая помидорчики у армянина, без всякой задней мысли спросила:

- Милок, а что ты здесь торгуешь, когда там твои земляки город восстанавливают?

Армянский милочек на автомате отвечает:

- А пусть там русские восстанавливают, а мне и здесь хорошо торгуется...

Точно так же, без всяких задних мыслей, на автомате, несколько стоящих рядом русских хватают торгоша и надевают ему весы на голову. В буквальном смысле - там была такая железная рама с чашками/противовесами. Я уж не знаю, что у него потом было с ушами, но сие действие ему явно не понравилось. "Русский фашизм" ©, да?

Второй пример не относится строго к национализму, но показывает важность сплоченности.

У одного моего одноклассника возник конфликт с какими-то деревенскими, приехавшими на выходной в городской парк. Не помню, в чем было дело, но это и не важно. Они, как Шварценеггеры, обещали вернуться. И действительно - на следующий выходной приехал битком набитый автобус. Который, не разгружаясь, уехал обратно. Поскольку содержимое автобуса перед выходом все же осмотрелось и увидело, сколько народу их ждало на автовокзале. Как вы думаете - все пришедшие были в курсе, из-за чего конфликт? Да ни разу! Просто в те времена и в той местности клич "*Наших бьют!*" был сигналом сбегаться, а не разбегаться...

### **3.2 - Да, национализм естественен и природен. Но это - идеология инстинктов и эмоций, а человек-то разумен, и не должен ими руководствоваться!**

Для начала - раз уж признается, что национализм естественен, то отказ от него - *противоестественен*. Что и требовалось доказать.

Разумеется, никто не спорит с тем, что обладающий разумом индивид должен руководствоваться в первую очередь именно разумом, а не эмоциями и инстинктами. Но при этом есть исключения: часто *в вопросах выживания* спасают именно инстинкты. Пока какой-нибудь интеллигент будет думать, разумно ли воевать, враг его попросту убьет. Должно быть иначе: напавший враг *незамедлительно* уничтожается, желательно - наиболее эффективным способом; а уже *потом* можно пофилософствовать на тему "разумно ли он поступил, напав на нас".

Кроме того, нельзя *противопоставлять* логику и эмоции: люди имеют разные психические типы - одни являются строгими логическими мыслителями, другие - виртуозами образного мышления. Это не "лучше/хуже" *вообще*, а - лишь для конкретной цели. Обе категории важны для любого социума: в той же войне нужны и хладнокровные аналитики, и вдохновленные пропагандисты. Любое умение, могущее быть примененным на благо нации, имеет ценность; любой человек, готовый действовать на благо нации - имеет ценность.

И то, являются ли действия в пользу национализма продуктом логических рассуждений или же эмоционального ощущения единства со своей нацией, - не так уж и важно. Главное, чтобы это было искренне и навсегда.

### **3.3 - Базовый критерий оценки индивидуума - это интеллект. Нацизм же ставит в качестве приоритетного критерия генотип.**

Во-первых, если некто - мой враг, то мне безразличен его интеллект и его личные качества. *Враг должен быть уничтожен*.

Во-вторых, если есть корреляция между чем угодно, в том числе и генотипом, и враждебными действиями, то логично создать такие обстоятельства, при которых носители соответствующего генотипа не могут совершать враждебных действий. Что чрезвычайно улучшает жизнь в социуме.

Повторюсь: дело не в генотипе как самооценности; дело именно в *корреляции* генотипа с определенными качествами. Ну-ка, поднимите руки, кто хочет жить в окружении нескольких цыганских семей?

### **3.4 - Националисты стараются сбить всех в одно стадо, где все будут думать одинаково!**

Человек, вообще говоря, существо социальное, то есть - стадное. Когда и если на смену человечеству придут всеразличные людены и метагомы, вот тогда и поговорим.

Но все же отмечу принципиальную ошибку: национализм - это не "думать одинаково". Это - "думать в одном направлении по определенной теме". Воспользуюсь аналогией. Если коллектив лаборатории стремится разрешить одну проблему - все ли ученые в нем думают одинаково? Нет, они думают индивидуально, но - к *общей пользе*.

Интересно отметить, что противники национализма отнюдь не брезгуют пропагандой, заставляющей именно что думать одинаково: наиболее наглядными примерами являются абсурдные конструкты "всеобщего равенства" и "терроризма, не имеющего национальности".

Пожалуй, как раз национализм является единственной идеологией, которая в вопросе пропаганды не лжет, скрывая истинные намерения, и не подменяет цель средствами.

### **3.5 - Национализм - это потеря индивидуальности. Ведь это служение чему-то внешнему, а не индивидуальному!**

Вариант предыдущего вопроса.

Для националиста нация заключается в нем самом. Так что между интересами нации и его собственными интересами нет и не может быть конфликта, они полностью совпадают.

Поясню на той же аналогии - если, скажем, физик увлеченно работает в лаборатории, делая открытия, и при этом жертвует своим свободным временем (а иногда - и здоровьем), значит ли это, что существует конфликт между его свободой и физикой? Нет, так как он использует свою свободу для развития физики; он не представляет себя вне науки и работает в таком режиме отнюдь не потому, что его заставляют. Разумеется, речь идет о действительно физике, а не о каком-нибудь "ученом" лишь по штатному расписанию, гоняющему чай весь рабочий день и уходящему домой строго по его окончании.

Или для вас проявления индивидуальности - это именно "что хочу, то и ворочу"? Ну тогда вам с нами явно не по пути.

### **3.6 - Разумный человек оценивает окружающих не по пятой графе, а по интеллекту и личным качествам.**

Разумеется. Об этом (с другого ракурса) уже говорилось в п. 1.5, 1.6.

Но здесь опять идет демагогическая подмена тезиса: если я с кем-то общаюсь в индивидуальном порядке, то логично выяснять индивидуальные качества. А если речь идет об общих качествах какой-либо нации, то надо обращаться к статистике.

Никто не спорит с тем, что среди национальности "X" есть отъявленные мерзавцы, среди национальности "Y" - честнейшие и благороднейшие нестяжатели, а среди нации "Z" - интеллектуальнейшие ученые и изобретатели.

А теперь давайте возьмем, к примеру, русских, евреев и чеченцев и посмотрим на относительный процент носителей перечисленных качеств для каждой нации.

Требовать, чтобы при действиях, связанных с многочисленными социальными группами, учитывались не свойства групп, а свойства индивидов, их составляющих - это все равно что требовать решения уравнения Шредингера для любого атома, находящегося в любом предмете, используемом для каких-либо целей.

### **3.7 - Статистика показывает, что нынешние русские в массе своей довольно омерзительны.**

**И вот это равнодушное спивающееся быдло, этих потребителей тележвачки я должен считать великой нацией?**

Уточним то, что говорилось в самом начале. "Русский" - это прежде всего поведение. Спивающиеся потребители рекламы и мексиканских сериалов - в самом лучшем случае являются заготовками для потенциально русских. Народонаселение в основном - это аморфная масса, которую еще предстоит превратить в полноценную нацию. Собственно говоря, внутри любой *de jure* нации подавляющее большинство - абсолютно аморфны и *de facto* не могут быть отнесены ни к какой нации. Потому что принадлежать к какой-либо нации - это значит не только пассивно самоидентифицироваться, но и активно действовать.

Но при этом - это *лучшее*, что у нас есть. Поскольку больше делать нацию *не из чего*.

А если вы считаете, что и пытаться-то не стоит, то я удивлен, зачем вы до сих пор все это читаете - не для вас писано...

**3.8 - Быдло - всегда быдло. Какая разница, русские гопники или кавказские джигиты колотят меня в подворотне?**

Есть такая научная дисциплина - этнопсихология.

Русский гопник, каким бы гадом он ни был, все-таки свой. Да, это сукин сын - но это *наш* сукин сын. © Он вырос с тобой на одной улице, говорит с тобой на одном языке, у него с тобой общая культура, много общих воспоминаний, он - при всем своем гопничестве - видит в тебе *человека*.

Русский гопник или бандит может избить, убить, но ему в голову не придет делать то, что *естественно* для представителей "маленьких, но гордых народов" ©.

Во времена Великой Криминальной революции даже воры в законе возмущались деятельностью нового поколения бандитов-беспредельщиков, игнорировавших все блатные понятия. Но вспомните, *кого* прессовали по беспределу? Других бандитов и коммерсантов (которые в те времена поголовно ходили под бандитами). То есть - занимались разборками *между собой*. Обычным работягам от этого было ни жарко, ни холодно.

А теперь сравните с тем, что творят "не имеющие национальности" сепаратисты на тех территориях, которые попадают под их влияние, *со всем* русским населением. Рабство - это что, русская традиция? терроризм - русский способ решения проблем? гомосексуальные изнасилования - русская забава? В конце концов, вспомните Беслан: *такое* могли бы сделать русские?!

У русских *нет* определенных стереотипов поведения, характерных для неруси. Русский может набить тебе морду, но не станет обращать в рабство. А для "джигита" ты - низшее существо, созданное Аллахом специально для удовлетворения его потребностей.

Для тех, кому все надо объяснять на пальцах, моделируем житейскую ситуацию. Вы пробираетесь по темному переулку мимо кучки подвыпивших граждан, явно не обремененных интеллектом. Спотыкаетесь, налетаете на одного из них, и у вас рефлекторно вырывается "...твою мать!". А теперь проанализируйте возможные последствия, если пьяная компания состоит из русских - и из чеченцев.

**3.9 - Какова цель националистов? Ну, соберутся все русские вместе - а дальше?**

Для справки: я никогда не слышал ни об одном националисте, который не поддерживал бы всецело *развитие* нации. Во всех смыслах.

Национализм не признает стагнации.

Более того - народ, не ставший нацией, либо коснеет в полурастительном существовании, либо (реже - если народ что-то из себя представляет) ищет какого-нибудь *внешнего* служения: "кому бы подчиниться", "какую бы идею принять". Инициация состоит в том, что у нации появляется *своя собственная идея*, Бытие-Для-Себя.

Это - полная аналогия со становлением Личности у человека. Если он - всего лишь обыватель, то называть его человеком - тем самым, что звучит гордо - язык не поворачивается. Если у него есть хоть что-то, отличающее его от Идеального Потребителя, он ищет Идею Служения - не в силах найти *своего*, использует заимствованное. И лишь тогда, когда психика достаточно близка к состоянию самости (по К.Г. Юнгу), у индивида есть то, что можно назвать своим. И это не просто работа на себя, а не на дядю, это еще и раскрытие своего потенциала - ведь в этом случае делаешь то, что *естественно* для себя, а не по чужому шаблону.

При этом национализм сам по себе не противоречит никаким "служениям" и "идеалам". Более того: только нация, ставшая себя в центр собственного мира, способна к правильному служению чему бы то ни было - поскольку только тогда мир и все внешнее перестают быть *внешним*, объединяется с внутренним.

Для личности такого уровня развития практически происходит *единение с миром*. Точно то же происходит на уровне нации.

### **3.10 - А зачем вообще интересоваться еще чем-то и заботиться еще о ком-то, кроме себя, любимого?**

Забота о себе - это не такое уж однозначное понятие. Кто больше заботится о себе - дрожащий от страха обыватель, забивающийся под кровать при приближении врага; ученый (Архимед), бросающий в лицо занесшему над ним меч убийце: "Не трогай мои чертежи!"; или же престарелый спартаец либо викинг, идущие в свой последний бой, понимая, что они неминуемо погибнут, но - *с мечом в руке?*

Сложность ответа на заданный вопрос в том, что обывателю, трясущемуся над своим существованием, *невозможно* объяснить, почему фраза "чтоб ты помер в своей постели!" - это оскорбление, а не благое пожелание.

И что "забота о себе" - это отнюдь не только "забота о своем физическом теле", но иногда и напрямую противоречит сохранности такового.

Так что распишу для тех, кто это понимает, но затрудняется объяснить.

Можно сказать, что есть примитивный индивидуализм - индивидуализм "человека-атома". От которого ничего ни в чем не зависит, который дрожит за свою жизнь - пылинку на жерновах истории.

А есть мета-индивидуализм, когда *Der Wille zur Macht* в индивиде даже не разменивается даже на "государство - это я", а вообще *не отделяет себя от Вселенной* (см. пред. вопрос).

И это - не мания величия, как может показаться тому же обывателю, и не интеллигентское "я виноват во всех бедах мира"; никто не претендует на всемогущество и всезнание. Личные ресурсы могут быть весьма ограничены. Это обозначает другое: *отсутствие самоограничения* границ своего влияния. Если моих сил/способностей хватает на наведение порядка (в моем понимании) лишь в своей квартире - то я делаю все, что могу, хотя это и столь мало. Хватит сил на воздействие в более крупных масштабах - плацдарм воздействия будет расширен. Если, гипотетически, можно будет диктовать свою вою всей Вселенной - то будет поиск выхода вовне.

Суть именно в том, что нет самоограничения "вот это - мой мини-мирок, а вне его - делайте все, что хотите". И это - свойство *любой* цельной личности.

В общем виде: все влияет на все; если вы отказываетесь от своего влияния на окружающее - это означает лишь то, что, когда окружающее влияет на вас, оно делает это в одностороннем порядке.

Если возразить на бытовом уровне, то можно сказать так: да, легче, удобнее и выгоднее, пока "все нормально". Но существует миллион ситуаций, начиная от встречи с компанией хулиганов в вагоне электрички: тут уже любой индивидуалист моментально осознает, что если все вокруг живут по принципу "моя хата с краю", то от этого хуже ему самому.

Конечно, можно самоустраниться и верить, что то, что происходит вокруг, лично вас не касается и не никогда коснется; но это - вера клинического идиота. Чем дальше развиваются имеющиеся тенденции, тем больше они касаются *всех*. Те же взрывы в метро или в самолетах - у кого есть гарантия, что с ним никогда такого не произойдет?

В глобальном плане сейчас получается, что социумы, живущие по принципам коллективизма (диаспоры), одерживают верх над большими аморфными социумами. Нездоровый индивидуализм (эгоцентризм) - это яд, который надо выжигать из душ каленым железом, причем в ряде запущенных случаев - вместе с душами.

Честно говоря, заданный вопрос и задающие его националисты не волнуют в принципе. Такие вот рафинированные индивидуалисты либерального толка не представляют ни интереса, ни опасности. При всех специфических чертах у них есть одна замечательная особенность: они никогда не рискнут своими жизнью и благополучием. Как бы ни был им противен национализм, ни при каких обстоятельствах они не выступят против него на деле (даже если будут яркими противниками на словах).

Так что вреда от них практически нет, а нужен ли нам балласт после становления национализма - вот тогда подумаем и донесем решение до их сведения.

### **3.11 - Нельзя же смешивать все национальности в одну кучу! Возьмите тот же Беслан - разве чеченцы и осетины одинаково относятся к России?**

Никто ничего не путает. Просто это - вопрос не первостепенной важности. Чтобы решить, кого приглашать в дом, а кого - нет, надо для начала этот дом построить. И укрепить от незваных гостей.

### **3.12 - Вы предлагаете действовать подобно тем, кого вы называете вашими врагами! Чем же вы тогда лучше их?**

А не имеет никакого значения, кто лучше, а кто хуже (кстати, по какому критерию? по "общечеловеческому"?). Враг должен быть уничтожен. Все.

### **3.13 - Иммиграции, если она легальная, регулируемая, бояться не надо. Ведь иммигранты заполняют самые тяжелые и непопулярные профессии и при этом согласны на меньшую оплату труда, чем местные.**

Даже если не обращать внимания на этнические преступные группировки, то есть так называемые "землячества" (и не обязательно официально зарегистрированные), где удачно зацепился один - и потянул за собой пачку родственников, знакомых и земляков. Которые получают вполне легальные виды на жительство от своих земляков, проникших в милицию, и вливаются во вполне легальную диаспору.

Вот когда у нас не будет неруси, тогда можно будет подумать - а вдруг имеет смысл завести некое количество иностранных рабочих. А вот зачем русским даже не рабочие по контракту, а именно иммигранты - как-то даже не соображу...

### **3.14 - Из тезиса "все нации имеют свои сборища, а русские не имеют" должно следовать не**

**"дайте русским тоже сборища", а "удавите насмерть сборища других наций".**

Потрясающая "логика". Если вас атакует враг - вы должны не создавать свою армию, а уничтожить чужую!

Примечание: честное слово, это я не выдумал - мне однажды это сказали как аргумент.

**3.15 - Так что, русские националисты предлагают продвигать русскую культуру - всякие матрешки и балалайки?**

Национальный дух - это не посконный и не сермяжный.

В понятие культуры входят далеко не только изделия народного промысла. Подробно этот вопрос будет освещен в следующей статье, а пока вы просто сами подумайте, что вы могли бы отнести к русской культуре. И сравните это, скажем, с "американской культурой".

**3.16 - А вы знаете, что великий философ А. Шопенгауэр писал о национализме? Вот: "Самый дешевый сорт гордости - это национальная гордость. ...всякий жалкий простофиля, не имеющий ничего в мире, чем он мог бы гордиться, хватается за последний ресурс гордости - за нацию, к которой он принадлежит". Что вы на это скажете?**

Скажу, что он писал не о национализме, а лишь о тех, кто, ничего из себя не представляя, пытается гордиться тем, что принадлежит к какой-либо известной нации (Шопенгауэр здесь упоминал конкретно англичан). Так что я полностью согласен с философом, но это не имеет никакого отношения к национализму. Националист *действует* на пользу нации, а чем и почему он при этом гордится - частный вопрос.

## **4. Вопросы "на засыпку"**

**4.1 - Националист и патриот - в чем разница? Можно ли быть патриотом, но не быть националистом?**

Патриот - это тот, кто является активным сторонником соответствующего государства.

Быть патриотом, не будучи при этом националистом, вполне можно: из современных и широко известных можно назвать С.Г.Кара-Мурзу.

Является ли любой националист патриотом? Зависит от того, что понимать под "российским государством".

Если бы Русская Империя уже существовала, то этом случае национализм и патриотизм были бы неразделимы, как неразделимы русские и Россия. Такое государство - это реализация национального духа во времени и пространстве.

А вот если считать государством современную эРэФию - тогда нет, ни один националист не является патриотом, так как желает разгона плутократии и построения национальной государственности.

Важно отметить, что в современных условиях можно быть патриотом и не быть националистом, но такой патриот не может быть *против* национализма - так как это означает, что он либо мыслит западническими шаблонами (и какой из него тогда патриот?), либо провокатор.

**4.2 - Да вы все равно передеретесь между собой - кто себя только националистом не называет!**



Да, среди тех, кому небезразлична судьба России и русской нации, есть представители многих мировоззрений, подчас весьма редко встречающихся. Но даже если взять наиболее значительные в количественном отношении группы - христиан, атеистов и язычников, то очевидны противоречия между ними. Что это значит?

А это значит, что у вас уже настолько замылился взгляд на поиски "против кого дружим?", что вариант "что объединяет" даже не приходит в голову. Онтологические проблемы весьма интересны, но сейчас разговор идет о *выживании*. В Великой Отечественной войне сражались и христиане, и атеисты, и язычники (процентное соотношение в контексте обсуждаемого не имеет значения) - против других христиан, атеистов и язычников. Разделение шло совсем по иному признаку, чем религиозный.

Точно такая же ситуация имеет место и в настоящем.

Разногласия в том, что вторично по отношению к национализму - имеют место быть; но все националисты понимают, что они именно *вторичны*. Если же кто-либо выдвигает их на первый план, заявляя, скажем, что для блага нации все должны быть православными и вообще "русский = православный", либо наоборот - национализм невозможен, пока христианство не запрещено на государственном уровне, то он кто угодно, но не националист, так как очевидно, что для него нация стоит не на первом месте.

Это не значит, что националист обязан отказаться от своих убеждений или молчать в тряпочку, чтобы не обидеть товарищей. И между боевыми товарищами возможны споры, порой очень острые. Но они должны происходить *на привалах*, а не в разгар боя.

*После* того, как национализм окончательно победит, *возможно*, будут какие-то разборки между националистами вследствие различия их по онтологическому признаку.

Но прикиньте на себя - вы не один год сражались с кем-то во имя одной идеи, не раз прикрывали друг друга в бою и так далее. При этом вы прекрасно понимаете с самого начала, что у вас разная философская позиция и бытовые привычки. И вот свершилось: вы в конце концов победили.

Что, вы с облегчением вздохнете - наконец-то! - и тут же броситесь рвать глотку брату по оружию? Куда более вероятен вариант, что личные разногласия останутся на уровне личных предпочтений (что не отменяет стремления распространить именно свои убеждения), а общее, т.е. национализм, - станет государственной политикой.

#### **4.3 - Вот вы тут говорите про Русскую Империю, а ведь всем известно, что империя обязательно многонациональна!**

Общее правило: как только вы видите "всем известно, что" - то 90% гарантия, что вам хотят навешать лапшу на уши.

Основной внешний признак Империи - не многонациональность (это *следствие*), а *экспансия*. Экспансия невозможна без стержневой, имперскообразующей нации (кто против - приведите примеры). Все.

#### **4.4 - Первейший наш враг - либерализм и западная культура! ("хоть с арабами, но против жидомасонов!")**

Да, западная культура - весьма опасна, в том числе и тем, что на первый взгляд она весьма привлекательна и приносится теми, кто внешне не отличим от русских. Нет естественного иммунитета.

Но, пока мы будем выбирать "важнейшего врага", и спорить о том, какой из врагов важнее, они будут продолжать делать свое дело. Так что надо *действовать*, а относительную важность врагов

логично оценивать, читая их некрологи.

В любом случае - национализм либерализму и западной культуре противоречит автоматически. Последовательный националист не может не быть сторонником сильной власти, традиционалистом, антигуманистом и т.п. А вот "хоть с арабами, но против жидомасонов" - глупость, причем глупость провокационная и опасная: во-первых, потому, что арабы вовсе не пылают к нам любовью, и "подружиться" с ними мы сможем только ценой отказа от своей национальной идентичности (что не означает невозможности заключения *внешних* политических союзов - хотя бы против той же Америки); во-вторых, потому, что такие разговоры отрицают возможность для русских *собственных* интересов и собственного пути. Любая борьба "исключительно против" изначально обречена на поражение: как только "то, против чего" уменьшится до малозаметной величины, произойдет неизбежный распад (после чего очень вероятно возрождение "того, против чего" до первоначальной величины - и более).

Поэтому всегда надо быть "за что-то" - и тогда "борьба против" будет лишь одним из этапов Пути.

Национализм - это именно "за".

#### **4.5 Мы - прежде всего белая цивилизация, и наш главный враг - расово неполноценные! ("хоть с американцами, но против арабов, негров и китайцев").**

Аналогично предыдущему. Если рассматривать русских как носителей ценностей белой цивилизации, приходится признать, что на данный момент они - *единственные* носители. Европа и Америка от ценностей белого человека демонстративно отказались. И нынешние разборки между американцами и арабами - это разборки между Хищником и Чужим. "Кто бы ни победил - русские проигрывают". Надо вести свою игру, идти своим путем.

#### **4.6 А все националисты - расисты, да?**

Понятия не имею, опрос не проводил. Если каждая нация по определению относится к какой-либо расе, и национализм строит отношения свой/чужой на уровне национальностей, то какая разница, сколько среди националистов расистов?

Неграм в России ничего не светит ни по расе, ни по национальности. Ни даже по климату.

#### **4.7 Все известные мне русские националисты наших дней отмечены признаком неофитства. Где же они были раньше?**

Ну, для начала - не все. Но отвечу на вопрос за себя, поскольку не собираюсь говорить за других.

Вопрос совершенно аналогичен такому: а почему это, Андрей Геннадьевич, вы начали позиционировать себя как атеиста лишь годков эдак в двадцать пять? Что же вы, такой весь из себя последовательный скептик и атеист, раньше-то этого не заявляли?

Поясняю. Я - атеист с рождения. Поскольку верить в бога у меня никогда и мысли не возникало. Атеизм для меня - не какое-то особенное волевое решение, а естественное убеждение. Но до тех пор, пока в стране клерикалы не участвовали в бизнесе и политике, пока религию не преподавали в вузах и школах, когда "мироточащие" иконы шли в разделе курьезов, а не в новостях по ТВ, когда на всю страну транслировались запуски космических кораблей, а не литургии - позиционировать себя атеистом было все равно что всем вокруг заявлять, что у меня две ноги. Попросту *незачем*.

Собственно говоря, я даже не задумывался о том, что я атеист и что в связи с этим надо что-либо предпринимать - все и так было вполне нормально с этой точки зрения.

Ровно та же ситуация с национализмом: я, будучи русским с рождения, до определенного времени

не задумывался о том, что я русский, так как из этого ничего не следовало в плане действий.

Скажем, сейчас я не позиционирую себя как "дышащего кислородом". Но если объявится кто-либо, кто решит уничтожить кислорододышащих как класс или уничтожить кислород (и пусть сами помирают), то я начну позиционировать себя как кислорододышащего и буду предпринимать соответствующие действия в меру своих сил.

## **5. Самый Важный Вопрос:**

**А все же - что же такое эта русская нация? Можно ли русских называть нацией? Какие черты присущи русской нации? Являлась ли она действительно стержневой в СССР и ранее? Является ли она действительно имперской? Почему, если русские - великая нация, они оказались в сегодняшнем незавидном положении?**

А вот об этом и о многом другом мы поговорим в следующем номере "Спецназа".

\*\*\*